

Diferencias en felicidad general entre las personas sin hogar en Madrid (España)

Differences in overall happiness among homeless people in Madrid (Spain)

Sonia Panadero^a, José Juan Vázquez^b, Ana Isabel Guillén^a, Rosa María Martín^b y Héctor Cabrera^b

^a Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España ^b Universidad de Alcalá, Alcalá de Henares, España

Resumen

El trabajo analiza diferentes aspectos relacionados con la felicidad general manifestada por una muestra representativa de las personas sin hogar en Madrid (España), un colectivo de difícil acceso, fuertemente estigmatizado, que vive en situación de extrema pobreza. La muestra se encuentra compuesta por 235 personas sin hogar, mayores de edad, que la noche anterior a la realización de la entrevista habían pernoctado en un albergue para personas sin hogar, en la calle o en otros lugares no diseñados inicialmente para dormir, o que en el momento de la entrevista se encontraran en dispositivos de alojamiento supervisados para personas sin hogar. La información se recogió a través de una entrevista estructurada heteroaplicada. Los resultados obtenidos muestran que cerca de la mitad de las personas sin hogar en Madrid manifestaba ser feliz, observándose que los elementos que en mayor medida ayudan a predecir felicidad general entre las personas sin hogar fueron no sentirse solos o abandonados, no padecer discapacidad o minusvalía, no tener ninguna enfermedad grave o crónica, tener buenas expectativas de futuro, identificarse con alguna creencia religiosa y tener una percepción positiva del propio estado de salud.

Palabras clave: personas sin hogar, felicidad general, Madrid.

Abstract

This paper analyzes various aspects of overall happiness expressed by a representative sample of homeless people in Madrid (Spain). This group is difficult to access, heavily stigmatized, and lives in extreme poverty. The sample was composed of 235 homeless people, all adults, who had spent the night before the interview in a shelter for homeless people, on the street or in other places not initially designed for sleeping, or who were in supervised accommodation for homeless people at the time of the interview. Information was gathered using a heteroapplied structured interview. The results obtained show that around half of the homeless people in Madrid said that they were happy, while the factors that help to predict happiness to the greatest extent among homeless people were not feeling alone or abandoned, not suffering from any disability or handicap, not having any serious or chronic illness, having good expectations for the future, identifying with some sort of religious belief and having a positive perception of their state of health.

Keywords: homeless, overall happiness, Madrid.

La presente investigación fue financiada por la Dirección General de Investigación Científica y Técnica del Ministerio de Economía y Competitividad de España. VI Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011 (Ref. PSI2009-08472).

Contacto: J. J. Vázquez. Universidad de Alcalá. Aulario María de Guzmán. C/ San Cirilo, s/n. 28807 Alcalá de Henares (Madrid), España. jj.vazquez@uah.es

Cómo citar este artículo:

Panadero, S., Vázquez, J. J., Guillén, A. I., Martín, R. M. y Cabrera, H. (2013). Diferencias en felicidad general entre las personas sin hogar en Madrid (España). *Revista de Psicología*, 22(2), 53-63. doi: 10.5354/0719-0581.2013.30853

Introducción

Durante los últimos años, el estudio de los aspectos relacionados con la felicidad ha sido una línea de trabajo altamente productiva. Sin embargo, son escasas las investigaciones que focalizan su atención en colectivos en situación de exclusión social, pese a que la influencia de factores externos, como las condiciones de vida, pueden ser muy relevantes para la felicidad (Diener, 1984). Profundizar en el nivel de felicidad general de las personas en situación de exclusión social, y en los elementos que en mayor medida inciden en la misma, puede facilitar información de relevancia para el desarrollo de intervenciones orientadas a mejorar su calidad de vida (Vázquez, 2013).

En las sociedades desarrolladas, las personas sin hogar conforman el escalón más bajo de la exclusión social. Si bien se han realizado múltiples investigaciones sobre los aspectos más negativos que padecen las personas sin hogar, pocos trabajos han centrado su atención en aspectos positivos de estas personas, como su felicidad general o su bienestar, y ello pese a que, como señalan Biswas-Diener y Diener (2006), subestimar los posibles recursos y fortalezas de las personas sin hogar limita la capacidad de crear intervenciones efectivas. Las personas sin hogar, además de encontrarse en una situación de extrema pobreza, padecen una fuerte desvinculación familiar y social, con grandes dificultades para su reinserción sociolaboral e importantes déficits en su salud (Muñoz, Vázquez y Vázquez, 2003), elementos que requieren una especial atención, ya que podrían tener una particular incidencia en la felicidad general de las personas sin hogar.

La investigación sobre las personas sin hogar parece coincidir en que la privación material genera un importante coste psicológico (Biswas-Diener, 2008). Biswas-Diener y Diener (2006) señalan que encontrarse sin hogar se encuentra asociado a bajos niveles de bienestar subjetivo e insatisfacción con la vida. Por su parte, Shlay (1994) observó que las personas sin hogar indicaban un mayor bienestar emocional y menos problemas de comportamiento en sus hijos después de cambios positivos en su situación económica.

Distintos trabajos han incidido en la existencia de una relación positiva entre felicidad e ingresos (Argyle, 1999; Diener, Sandvik, Seidlitz y Diener, 1993), señalando que la situación económica personal podría jugar un importante papel en la explicación de la felicidad (Rojas, 2011). La pobreza ha sido habitualmente considerada una situación en la que el bienestar es muy bajo (Rojas, 2006), estimándose la pobreza extrema muy negativa para la felicidad (Graham, 2005). Por ello, se tiende a considerar que una persona muy pobre difícilmente puede ser feliz y, en los casos en que esto ocurre,

su felicidad se atribuye a que sus expectativas de futuro son muy reducidas, o a su capacidad de adaptación a su condición aparentemente desgraciada (Rojas, 2011).

Easterlin (2001) señala que, aunque el bienestar subjetivo varía directamente con los ingresos, las personas se adaptan mejor a las cuestiones económicas que a las no económicas. La relación entre ingresos y felicidad resulta relativamente pequeña en comparación con otros factores que contribuyen al bienestar subjetivo, si bien el bienestar material resulta especialmente importante para el bienestar subjetivo entre las personas que viven en condiciones de pobreza (Biswas-Diener, 2008). Existe un cierto acuerdo entre los investigadores en que esta correlación es curvilínea, de forma que los recursos económicos parecen correlacionar con el bienestar subjetivo con más fuerza entre las personas que se encuentran en los niveles económicos más bajos (Biswas-Diener, 2008). En opinión de Rojas (2011), las personas son más que meros consumidores y su satisfacción vital se compondría de una síntesis global de satisfacción en muy diferentes ámbitos. Según este autor, la relación entre ingresos y satisfacción en ámbitos de la vida distintos al económico es prácticamente nula (Rojas, 2011), por lo que el nivel de renta por sí solo no predice prácticamente nada acerca de la satisfacción en otros ámbitos relevantes para la persona. Así pues, resulta frecuente encontrar personas felices con rentas muy bajas, lo que podría explicarse porque estas personas obtienen gran satisfacción en otros ámbitos de su vida (Rojas, 2008; Vázquez, 2013).

Mientras el nivel de ingresos parece tener una incidencia relativamente pequeña en la felicidad general, la literatura señala que el apoyo social familiar tiene una importante asociación con la felicidad, especialmente cuando la renta familiar es baja (Schimmel, 2009). Los cambios en el apoyo social familiar se encuentran positivamente relacionados con cambios en el nivel de felicidad, mientras los cambios en la renta familiar no parecen encontrarse tan relacionados con la felicidad (North, Holahan, Moos y Cronkite, 2008). Asimismo, las relaciones de pareja y el matrimonio presentan una relación positiva con la felicidad (Frey y Stutzer, 2003), mientras las separaciones tienen una fuerte relación negativa con el bienestar subjetivo (Dolan, Peasgood y White, 2008). En este sentido, Nyamathi, Wenzel, Keenan, Leake y Gelberg (1999) encontraron que las mujeres en situación sin hogar que mantenían relaciones de pareja no conflictivas manifestaban de forma significativa un mayor bienestar psicológico. De la misma forma, las relaciones sociales y los vínculos estables con los amigos y la comunidad predicen en gran medida el bienestar subjetivo y la felicidad general (Argyle, 1999; Diener y Seligman, 2002; Gallaguer y Vellabrodrick, 2008), mientras la carencia de relaciones sociales, o las rela-

ciones sociales de mala calidad, tiene un importante impacto negativo en la felicidad (Campbell, 1981; Dolan et al., 2008).

Diferentes investigaciones señalan la existencia de una relación positiva entre salud y felicidad (Dolan et al., 2008; Schimmel, 2009), aspecto también observado entre las personas sin hogar (Rew, 2002; Runquist y Reed, 2007). Aunque la salud objetiva correlaciona positivamente con la felicidad individual, la variable relacionada con la salud que presenta una mayor correlación con felicidad general es la percepción subjetiva de salud (Diener, Suh, Lucas y Smith, 1999), de forma que unas adecuadas condiciones contextuales y emocionales de adaptación permitirían explicar por qué una persona puede sentirse feliz pese a padecer una enfermedad grave. Por su parte, Schimmel (2009) señala que la calidad de la actividad laboral desempeñada es una variable importante para la felicidad, siendo más importante en este sentido tener un trabajo de calidad que solamente tener un trabajo (Dockery, 2005). Asimismo, las evidencias sugieren que el desempleo se encuentran fuertemente vinculado de forma negativa con el bienestar subjetivo (Dolan et al., 2008), observándose una reducción del bienestar conforme se incrementa el tiempo de la persona en situación de desempleo (Dockery, 2005).

En España, las personas en situación sin hogar presentan características similares a las de otros países europeos, siendo en su mayoría varones, con una edad media en torno a los 40 años, desempleados, que de forma mayoritaria utilizan albergues y/o comedores sociales (Muñoz et al., 2003; Panadero y Vázquez, 2012) y que tienden a permanecer durante períodos largos sin hogar (superior a los tres años de media) (Instituto Nacional de Estadística, 2012). En España existe poca información disponible sobre las causas que llevan a las personas a encontrarse en la situación sin hogar y permanecer en la misma, aunque se ha constatado que estas personas han padecido un número muy elevado de sucesos vitales estresantes (Muñoz, Panadero, Pérez y Quiroga, 2005; Muñoz, Vázquez, Bermejo y Vázquez, 1999), tanto durante al periodo de permanencia en la situación sin hogar como en otros momentos de su vida, muy especialmente durante su infancia y adolescencia (Muñoz et al., 2003; Panadero y Vázquez, 2012). Igualmente, se ha señalado la incidencia de otros factores, como los problemas crónicos de salud, el consumo de alcohol y otras sustancias psicoactivas o los proble-

mas económicos en la familia de origen como elementos que inciden en el deslizamiento de las personas hasta la situación sin hogar y su permanencia en la misma (Muñoz et al., 2005; Muñoz et al., 2003).

Dada la carencia en España de investigaciones orientadas a analizar los elementos que en mayor medida inciden en la felicidad de las personas sin hogar, el presente trabajo ha tratado de profundizar en este aspecto infraestudiado, con la expectativa de que la información obtenida permita diseñar estrategias de intervención para que las personas que se encuentran en situación de exclusión social, estigmatizadas y sometidas a situaciones de gran dureza, puedan extraer lo mejor de su difícil situación.

Método

Muestra

El trabajo se realizó con una muestra representativa de las personas sin hogar en la ciudad de Madrid, compuesta por 235 participantes, todos mayores de edad, que la noche anterior a la realización de la entrevista habían pernoctado en un albergue para personas sin hogar, en la calle o en otros lugares no diseñados inicialmente para dormir (edificios abandonados, subterráneos, estaciones de metro, etc.) (Toro, 1998), o que en el momento de la entrevista se encontraran en dispositivos de alojamiento supervisados para personas sin hogar.

El tamaño muestral fue determinado a priori, a partir de los datos disponibles sobre el número total de personas sin hogar en la ciudad de Madrid. Se diseñó una estrategia de muestreo aleatorio en la calle y en todos los recursos de alojamiento para personas sin hogar de la ciudad de Madrid (albergues y otros alojamiento supervisados), seleccionando de forma proporcional y aleatoria en cada servicio de atención un determinado número de participantes en función de la capacidad de los mismos. La selección muestral en la calle se realizó igualmente de forma aleatoria y proporcional, en función del número de personas sin hogar que pernoctan en las calles de Madrid, conforme a los datos obtenidos en el último recuento realizado en esta ciudad (Cabrera, Muñoz y Sánchez, 2008).

Las principales características de las personas sin hogar entrevistadas en Madrid se encuentran recogidas en la tabla 1.

Tabla 1

Características de las personas sin hogar entrevistadas en Madrid (España)

Características	n	%
Sexo		
Varones	195	83.0%
Mujeres	40	17.0%
Edad (Media (DT))		
		47.6 (11.9)
Nacionalidad		
Españoles	170	72.3%
Extranjeros	61	26.0%
Doble nacionalidad (española y extranjera)	2	0.9%
Estudios terminados		
Sin estudios (no sabe leer)	5	2.7%
Sin estudios (sabe leer)	6	3.2%
Educación especial	1	0.5%
Primarios incompletos	11	5.9%
Primer grado (hasta 10 años)	45	23.9%
Segundo grado / primer ciclo (hasta 14 años)	64	34.0%
Segundo grado / segundo ciclo (hasta 18 años)	32	17.0%
Tercer grado / grado medio (3 años de carrera)	12	6.4%
Tercer grado / universitario	10	5.3%
No sabe/No contesta	2	1.1%

Como se observa en la tabla 1, en su mayoría las personas sin hogar en Madrid eran varones, de origen español, con estudios de segundo grado o superiores.

Procedimiento

Después de explicar a los participantes los objetivos de la investigación y el tratamiento que se daría a los datos obtenidos, se solicitó su consentimiento informado, garantizándoles que su anonimato será respetado en todo momento.

Considerando los resultados obtenidos en trabajos previos (Muñoz, et al., 2005; Muñoz, Vázquez y Cruzado, 1995; Muñoz et al., 2003; Muñoz, et al. 1999), se presumió que un número relativamente alto de entrevistados tendría un nivel cultural bajo o muy bajo, y que el número de personas sin hogar en Madrid de origen extranjero —con potenciales dificultades para entender el español— sería relativamente elevado. Debido a ello, para la recogida de información se utilizó a una entrevista estructurada heteroaplicada, lo que permitió subsanar los posibles problemas derivados de las dificultades de lectura y/o comprensión de los entrevistados.

La entrevista estructurada recogía información sobre distintos aspectos relacionados con las personas sin hogar en Madrid. Para la recogida de información sobre la felicidad general de los participantes se utilizó un instrumento que combinaba ilustraciones con explicaciones por parte del entrevistador, recogido en la figura 1. El instrumento, previamente utilizado en investigaciones con poblaciones hispanohablantes en situación de exclusión social (Vázquez, 2013), fue probado de forma previa a la realización de las entrevistas con la población objeto de estudio. Todas las entrevistas se realizaron en privado.

Aunque resulta complejo recoger información sobre felicidad general, en opinión de Schimmel (2009) las personas piensan acerca de la felicidad de forma regular y, como señalan Karma y Karma (2004), tienden a tener una idea bastante clara sobre qué es la felicidad. Si bien existe cierta discrepancia sobre la mejor forma de medir “felicidad general”, autores

¿Cuál de las siguientes caras representa mejor su nivel de felicidad general?

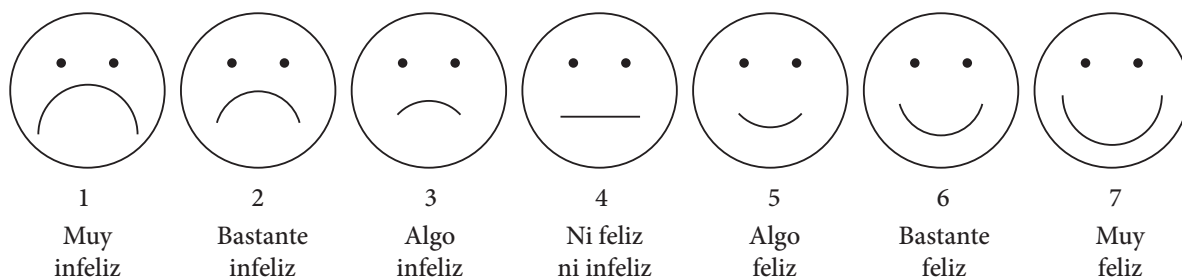


Figura 1. Instrumento utilizado para la recogida de información sobre felicidad general de las personas sin hogar en Madrid (España).

como Easterlin (2001) o Veenhoven (1993) destacan que el empleo de indicadores subjetivos –como el utilizado en el presente trabajo–, si bien no son perfectos, reflejan de una forma adecuada los sentimientos de quienes responden en relación a su felicidad, en diferentes países y culturas.

Análisis de datos

La elaboración de la base de datos y el procesamiento de los mismos se realizó mediante el sistema de análisis estadístico y de gestión de datos SPSS (versión 19.0 para Windows). A partir de los datos obtenidos se efectuaron análisis descriptivos que recogían información sobre determinadas características de las personas sin hogar en Madrid.

Para facilitar las comparaciones entre los entrevistados en función de su felicidad se dicotomizó la variable “felicidad general”, distinguiendo entre las personas sin hogar que manifestaban ser “Infelices” (“muy infeliz”, “bastante infeliz” y “algo infeliz”) de las que manifestaban ser “Felices” (“muy feliz”, “bastante feliz” y “algo feliz”). No fueron incluidos en la muestra 67 entrevistados que manifestaron ser “ni felices ni infelices” ni los 8 entrevistados que no aportaron datos a este respecto. Para la realización de comparaciones entre ambos grupos se utilizó el estadístico χ^2 para variables nominales, y pruebas “*t* de Student para muestras independientes” para variables continuas.

Posteriormente, se realizó un análisis discriminante con el objetivo de identificar aquellas variables que discriminaban entre las personas sin hogar que se autodefinían como felices frente a aquellas que se autodefinían como infelices. El análisis discriminante resulta útil para las situaciones en las que se desea construir un modelo predictivo para pronosticar el grupo de pertenencia de un caso a partir de las características observadas de cada caso. El procedimiento genera una función discriminante basada en combinaciones lineales de las variables predictoras que proporcionan la mejor discriminación posible entre los grupos.

Para la realización del análisis discriminante se empleó el método de inclusión por pasos con el procedimiento *Lambda* de Wilks. Se conservaron los valores de *F* preestablecidos, con una *F* parcial mínima para entrar de 3.84 y una *F* parcial máxima para eliminar de 2.71. Se fijaron probabilidades a priori para entrar en la función de acuerdo con el tamaño de cada grupo. La variable dependiente se definió como Felicidad, tomando dos valores (0, infelicidad; 1, felicidad).

El interés teórico y los resultados de los análisis univariantes guiaron la selección de variables independientes, seleccionándose aquellas variables en las que se habían encontrado diferencias estadísticamente significativas.

Resultados

En la tabla 2 se recoge información relativa al nivel de felicidad general manifestado por las personas sin hogar en Madrid a través del instrumento recogido en la figura 1:

Tabla 2

Nivel de felicidad general entre las personas sin hogar en Madrid (España)

Nivel de felicidad general	n	%
Muy infeliz	17	7.2%
Bastante infeliz	9	3.8%
Algo infeliz	24	10.2%
Ni feliz, ni infeliz	67	28.5%
Algo feliz	56	23.8%
Bastante feliz	29	12.3%
Muy feliz	25	10.6%
ns/nc	8	3.4%

Como se observa en la tabla 2, cerca de la mitad de las personas sin hogar en Madrid (46.7%) manifestó ser, en general, feliz, en tanto que uno de cada cinco (21.2%) se consideraba infeliz. El 28.5% manifestó sentirse “ni feliz ni infeliz”.

Analizadas diferentes características sociodemográficas de las personas sin hogar en Madrid, no se observó la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre quienes manifestaron sentirse felices y aquellos que señalaron ser infelices en función variables como la edad ($t(158) = -0.64$; $p = .525$), sexo ($\chi^2(1) = 2.8$; $p = .10$), nacionalidad ($\chi^2(2) = 1$; $p = .61$), estado civil ($\chi^2(5) = 1.38$; $p = .93$) o nivel de estudios ($\chi^2(9) = 7.15$; $p = .62$).

Tampoco se observó la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre las personas sin hogar en Madrid que manifestaron sentirse, a nivel general, felices, y aquellas que se consideraron infelices, en función de variables como su situación de alojamiento –haber dormido el mes anterior a la realización de la entrevista en la calle ($\chi^2(1) = 0.31$; $p = .58$) o en un albergue ($\chi^2(1) = 0.26$; $p = .61$)–, los ingresos económicos disponibles ($t(149) = -1.05$; $p = .3$) o haber desempeñado durante el mes anterior a la realización de la entrevista algún tipo de actividad laboral ($\chi^2(2) = 2.12$; $p = .26$).

La información relativa a distintos aspectos relacionados con el apoyo social de las personas sin hogar en Madrid, distinguiendo entre quienes a nivel general manifestaron ser felices y quienes se consideraron infelices, se encuentra recogida en la tabla 3.

Tabla 3

Apoyo social entre las personas sin hogar felices e infelices en Madrid (España)

	Felices (n= 110)	Infelices (n=50)	χ^2
Tiene pareja	18.2%	16.0%	0.113
Tiene familia	88.1%	78.0%	2.714
Tiene amigos con hogar	62.4%	58.0%	0.277
Tiene amigos sin hogar	62.7%	56.0%	0.652
En qué medida se siente solo o abandonado			31.1***
Nada	55.6%	24.5%	
Poco	21.3%	6.1%	
Bastante	9.3%	24.5%	
Mucho	13.9%	44.9%	

Nota: * $p \leq .05$; ** $p \leq .01$; *** $p \leq .001$

Como se observa en la tabla 3, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre las personas sin hogar felices e infelices en lo relativo a tener pareja, tener familia, tener amigos con hogar o tener amigos sin hogar. Sin embargo, se observó que los entrevistados más felices se sentían solos o abandonados en menor medida. Mientras un elevado porcentaje de los participantes que afirmaron sentirse infelices se sentían bastante o muy solos o abandonados, este porcentaje se redujo muy notablemente en el caso de aquellos que manifestaron sentirse felices.

En esta misma línea relacionada con el apoyo social, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre las personas sin hogar en Madrid felices e infelices en lo relativo al grado en que se mostraban satisfechos con la relación existente con su pareja ($\chi^2(1) = 4.39$; $p = 0.74$), con su familia ($\chi^2(3) = 4.48$; $p = .22$), con amigos con hogar ($\chi^2(1) = 1.65$; $p = .69$) y con amigos sin hogar ($\chi^2(3) = 1.54$; $p = .67$).

En la tabla 4 se recoge información sobre diferentes aspectos relacionados con la salud de las personas sin hogar en Madrid, distinguiendo entre quienes a nivel general manifestaron ser felices y quienes se consideraron infelices.

Tabla 4

Salud entre las personas sin hogar felices e infelices en Madrid (España)

	Felices (n= 110)	Infelices (n=50)	χ^2
¿Cuál es su estado de salud general?			16.04**
Muy bueno	25.5%	16.0%	
Bueno	40.9%	22.0%	
Regular	20.0%	22.0%	
Malo	7.3%	24.0%	
Muy malo	6.4%	16.0%	
Padece alguna discapacidad o minusvalía (física, sensorial, mental)	27.5%	50.0%	7.65**
Le ha diagnosticado un médico alguna enfermedad grave o crónica	36.4%	55.1%	4.79*

Nota: * $p \leq .05$; ** $p \leq .01$; *** $p \leq .001$

Como se observa en la tabla 4, las personas sin hogar más felices manifestaron tener un mejor estado de salud general. Concretamente, el 66.4% de los participantes que manifestó ser feliz percibía su salud como buena o muy buena, mientras este porcentaje se redujo hasta el 38% entre los que se identificaron como infelices. De la misma forma, los entrevistados más felices padecían en menor medida discapacidades y enfermedades graves o crónicas.

La información sobre la definición en materia religiosa de las personas sin hogar en Madrid, distinguiendo entre quienes manifestaron ser felices a nivel general y quienes se consideraron infelices, se encuentra recogida en la tabla 5.

Tabla 5

Religiosidad entre las personas sin hogar felices e infelices en Madrid (España)

	Felices (n= 110)	Infelices (n=50)	χ^2
Definición en materia religiosa			4.8*
Se identifica con alguna religión	69.4%	51.1%	
No se identifica con ninguna religión (agnóstico, ateo, indiferente)	30.6%	48.9%	

Nota: * $p \leq .05$; ** $p \leq .01$; *** $p \leq .001$

Como se observa en la tabla 5, mientras un elevado porcentaje de las personas sin hogar que se consideraban felices se identificaban con alguna religión, este porcentaje se reduce al 51% entre quienes informaron ser infelices.

La tabla 6 recoge información relativa a las expectativas de futuro de las personas sin hogar en Madrid, distinguiendo entre quienes se consideraban, a nivel general, felices e infelices.

Tabla 6

Expectativas de futuro entre las personas sin hogar felices e infelices en Madrid (España)

	Felices (n= 110)	Infelices (n=50)	χ^2
Considera que sus expectativas de futuro son...			15.2**
Mejores que en el presente	76.7%	56.5%	
Aproximadamente como en el presente	15.5%	10.9%	
Peores que en el presente	5.8%	21.7%	
Sin esperanza	1.9%	10.9%	

Nota: * $p \leq .05$; ** $p \leq .01$; *** $p \leq .001$

Como se observa en la tabla 6, las personas que, a nivel general, señalaron ser felices manifestaron en un mayor porcentaje expectativas de futuro positivas que quienes se consideraban infelices.

Los resultados del análisis discriminante mostraron que la combinación de seis variables independientes proporcionaba la mejor discriminación posible entre el grupo que se sentía feliz frente al de aquellos que se sentían infelices, concretamente: sentimientos de soledad y abandono, padecimiento de discapacidad, padecimiento de enfermedad grave o crónica, percepción de salud, expectativas de futuro y religiosidad.

La inclusión de las otras variables no contribuía de modo significativo a la discriminación entre ambos grupos y, por tanto, no fueron introducidas en la función discriminante (ver tabla 7). Los coeficientes estandarizados muestran el signo y la magnitud asignados a cada una de las variables incluidas en la función discriminante, cuyo valor Lambda de Wilks era de 0.711 ($p < .001$). Esta función clasificaba correctamente al 77.5% de todos los casos originales, cifra que supera el criterio de máxima aleatoriedad de 63.5% (clasificación aleatoria basándose en el tamaño muestral del grupo más grande). Un 82.3% del grupo que se identificaban como felices y el 66.7% del grupo de aquellos que se consideraban infelices eran asignados al grupo de pertenencia correcto. Si atendemos al cri-

terio de precisión clasificatoria sugerido por Hair, Anderson, Tatham y Black (1992) —un cuarto mayor que aquella obtenida por aleatoriedad— se observa que tan solo se cumpliría para el grupo de personas felices.

Tabla 7

Coefficientes estandarizados de las funciones discriminantes canónicas

	Función
Sentirse solo o abandonado	0.807
Padecer alguna discapacidad o minusvalía (física, sensorial, mental)	0.349
Padecer alguna enfermedad grave o crónica diagnosticada médicamente	0.056
Tener unas expectativas de futuro mejores que en el presente	-0.298
Ser religioso	-0.373
Percibir la propia salud como muy buena o buena	-0.071

Conclusiones

Pese a que la pobreza ha sido habitualmente considerada una situación en la que el bienestar es muy bajo (Rojas, 2006), y la pobreza extrema ha sido considerada muy negativa para la felicidad (Graham, 2005), en torno a la mitad las personas sin hogar de Madrid (España) manifestó, a nivel general, ser feliz, y ello pese a la situación de extrema pobreza en que vivía, la estigmatización que padecía y la enorme cantidad de sucesos vitales estresantes en la que se había visto obligado a afrontar.

Entre las personas sin hogar en Madrid no se observan diferencias en cuanto a la felicidad general manifestada en función de características y circunstancias que, en principio, en la literatura científica se señalan como predictoras de felicidad. Así, por ejemplo, no se observan diferencias en los porcentajes de personas sin hogar que manifestaron ser felices en función del género, y ello pese a que, como señalan Stevenson y Wolfers (2009), las mujeres generalmente tienden a manifestar menores niveles de bienestar subjetivo que los varones.

De la misma forma, pese a que entre las circunstancias que más consistentemente ayudan a predecir felicidad general se encuentra tener suficientes recursos para satisfacer las necesidades básicas (Diener, Diener y Diener, 1995; Diener et al., 1993; Diener y Biswas-Diener, 2009; Diener, Ng, Harter y Aroara, 2010;), entre las personas sin hogar de Madrid no se observan diferencias en los porcentajes de entrevistados felices en función de los ingresos económicos disponibles, aunque autores como Easterlin (2001) señalan que el bienestar subjetivo varía directamente con los ingresos. Sin embargo, este mismo

autor indica que las personas se adaptan mejor a las cuestiones económicas que a otro tipo de cuestiones no económicas (Easterlin, 2001), por lo que pudiera ser que las personas sin hogar se encuentren en cierta medida adaptados a su situación, por lo que las escasas variaciones en sus ingresos –en general ínfimos o muy bajos– no tendrían incidencia relevante en su felicidad general.

De la misma forma, desempeñar o haber desempeñado actividades laborales de una forma reciente tampoco parece tener incidencia en la felicidad de las personas sin hogar, aunque entre la población general el desempleo se encuentre vinculado de una forma negativa con el bienestar subjetivo y la felicidad general (Dolan et al., 2008; Haring, Okum y Stock, 1984; Lucas, Clark, Georgellis y Diener, 2003), y se produzca una reducción del bienestar conforme se incrementa el tiempo de la persona en situación de desempleo (Dockery, 2005). En opinión de Schimmel (2009), la calidad de la actividad laboral es una variable importante para la felicidad, de forma que resulta más relevante tener un trabajo de calidad que solamente tener un trabajo (Dockery, 2005). Considerando la baja cualificación de las actividades laborales a que suelen acceder las personas sin hogar en Madrid, parece comprensible la ausencia de relación entre desarrollo de actividades laborales y felicidad general entre los entrevistados.

Señala Rojas (2011) que la satisfacción vital es una síntesis global de la satisfacción de las personas en diferentes ámbitos de su vida, y que el nivel de renta, por sí solo, no predice prácticamente nada acerca de la satisfacción en otros ámbitos relevantes para la persona. Las personas sin hogar en Madrid, en línea con lo señalado por Rojas (2011), son más que meros consumidores, y en su vida hay otras cosas además del dinero, por lo que no resulta extraño que, aunque sus rentas fueran muy bajas, obtuvieran satisfacción en otros ámbitos de su vida (Rojas, 2008), lo que podría incidir en el notable porcentaje de entrevistados que manifestaron ser felices.

La situación de alojamiento de las personas sin hogar tampoco parece tener incidencia en la felicidad manifestada, observándose similares porcentajes de entrevistados felices entre quienes dormían en la calle y entre los que recurrían a albergues u otros alojamientos supervisados.

Diferentes autores coinciden en que las relaciones sociales resultan necesarias para la felicidad (Diener y Oishi, 2005; Diener y Seligman, 2002), en que la carencia de relaciones sociales, o las relaciones sociales de mala calidad, tiene un importante impacto negativo en la felicidad (Campbell, 1981; Dolan et al., 2008) y en que las personas se sienten felices cuando se encuentran cerca de otros (Pavot, Diener y Fujita, 1990), cuestiones que podrían ayudar a explicar la existencia

de un mayor porcentaje de personas sin hogar felices entre las personas sin hogar que no se sentían solas o abandonadas. Sin embargo, pese a que las relaciones sociales y los vínculos estables con la familia, los amigos, las personas que se encuentran en su misma situación y la comunidad predicen en gran medida la felicidad general (Argyle, 1999; Diener y Seligman, 2002; Gallagher y Vellabrodrick, 2008), no existen diferencias en los porcentajes de personas sin hogar de Madrid felices e infelices en función de aspectos como tener pareja, familia y/o tener amigos (con hogar o sin hogar), ni en función del grado de satisfacción con las relaciones existentes con estos. Tampoco se observan diferencias en la felicidad general manifestada por las personas sin hogar en Madrid en función de su estado civil, tal vez porque, en su mayoría, los entrevistados que se encontraban casados no convivían con sus parejas, por lo que el estado civil no supondría un indicador relevante en esta población.

La literatura científica señala que entre los elementos que de forma más consistente ayudan a predecir felicidad general se encuentra la salud (Diener y Seligman, 2004; Lyubomirsky, Tkach y DiMatteo, 2006; Okum y George, 1984; Verbrugge, Reona y Gruber-Baldini, 1994). En línea con lo señalado por diferentes autores sobre la relación directa entre felicidad y salud (Dolan et al., 2008; Schimmel, 2009), los mayores porcentajes de entrevistados felices se observan entre las personas sin hogar de Madrid que no padecían ningún tipo de discapacidad o minusvalía, y entre las que no tenían diagnosticadas enfermedades graves o crónicas. De similar manera, y de acuerdo con lo señalado por Diener et al. (1999) en lo relativo a la relación entre felicidad general y percepción subjetiva de salud, las personas sin hogar en Madrid que percibían tener una mejor salud manifestaron ser felices en un mayor porcentaje que quienes percibían tener un mal estado de salud general.

En línea con lo señalado por diferentes autores sobre la relación entre religiosidad y felicidad general (Lazar y Bjorck, 2008; Myers, 2000), las personas sin hogar en Madrid que se identificaban con alguna religión manifestaron en un mayor porcentaje ser felices, en tanto que quienes no se identificaban con ninguna religión tendían a considerarse infelices en un mayor porcentaje.

Señala Easterlin (2001) que incluso cuando la percepción de felicidad experimentada permanece constante, las personas tienden a considerar que estuvieron peor en el pasado y que estarán mucho mejor en el futuro. En esta línea, las personas sin hogar en Madrid mostraban una clara relación directa entre felicidad general y expectativas de futuro positivas. Pese a la situación de pobreza que afrontan, la estigmatización que padecen y la gran cantidad de estresores que se ven obligados a enfrentar, existía una tendencia en las personas entrevistadas a

mantenerse optimistas en relación a su futuro, muy especialmente entre quienes manifestaron ser felices. La sensación de felicidad general parece inducir cogniciones optimistas, dando lugar a unas mejores expectativas de futuro. A su vez, unas expectativas de futuro optimistas pudieran estar influyendo positivamente en la sensación de felicidad general.

El optimismo es considerado por diferentes autores un rasgo de personalidad heredado que permite predecir la felicidad general (Carver y Gains, 1987; Fontaine y Jones, 1997; Scheier y Carver, 1992; Scheier, Carver y Bridges., 2001), con incidencia estable en las fluctuaciones cotidianas de las cogniciones, emociones y conductas (Diener, E. et al., 1999; Diener, E. y Lucas, 1999; Weis, Bates y Luciano, 2008). En este sentido, el optimismo respecto a su futuro mostrado por un elevado porcentaje de las personas sin hogar en Madrid podría ayudar a explicar el sustancial porcentaje de entrevistados que manifestaron ser felices pese a su difícil situación.

Los resultados obtenidos en el presente trabajo parecen indicar, por tanto, que en el caso de las personas sin hogar en Madrid las variables que mejor predicen felicidad general se encuentran fundamentalmente relacionadas con el apoyo social percibido, la salud, las expectativas de futuro y la religiosidad. En este sentido, el análisis discriminante realizado muestra que, concretamente, las variables que mejor predi-

cen la inclusión de las personas sin hogar en el grupo que manifestó felicidad general fueron no sentirse solo o abandonado, no padecer discapacidad o minusvalía, no padecer enfermedades graves o crónicas, tener una buena percepción subjetiva de salud, tener unas buenas expectativas de futuro y considerarse una persona religiosa. De entre estos elementos, los aspectos relacionados con el apoyo social y la salud son los que parecen tener una mayor incidencia en la felicidad general de estas personas en situación de exclusión social, habitantes de un país desarrollado, resultados hasta cierto punto coincidentes con los obtenidos recientemente en un colectivo en situación de exclusión social que habitaba en un país menos desarrollado (Vázquez, 2013), entre quienes igualmente destacaron la percepción subjetiva de salud y las relaciones sociales como principales fuentes de felicidad general.

A diferencia de lo que sucede con la población general, donde ingresos y redes sociales parecen tener una fuerte incidencia en el bienestar y la felicidad, entre las personas sin hogar la carencia general de estos elementos puede incidir en que aspectos cognitivos de carácter subjetivo (e.g, salud percibida, sentimientos de abandono y soledad, expectativas de futuro, religiosidad...) adquieran una gran influencia en su felicidad general.

Referencias

- Argyle, M. (1999). Causes and correlates of happiness. En D. Kahneman, E. Diener y N. Schwartz (Eds.), *Well-Being: The Foundations of Hedonic Psychology* (pp. 353-373). New York: Russell Sage Foundation.
- Biswas-Diener, R. (2008). Material wealth and subjective well-being. En M. Eid y R. Larsen (Eds.), *The science of subjective well-being* (pp. 307-322). New York: Guilford Press.
- Biswas-Diener, R. y Diener, E. (2006). Subjective well-being of the homeless, and related lessons for happiness. *Social Indicators Research*, 76, 185-205. doi 10.1007/S11205-005-8671-9
- Cabrera, P., Muñoz, M. y Sánchez, M. (2008). *IV Recuento de personas sin hogar de la ciudad de Madrid*. Informe para el Ayuntamiento de Madrid.
- Campbell, A. (1981). *The sense of well-being in America*. New York: McGraw-Hill.
- Carver, C. S. y Gains, J. G. (1987). Optimism, pessimism, and postpartum depression. *Cognitive Therapy and Research*, 11, 449-462. doi: 10.1007/BF01175355
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542-575. doi: 10.1037/0033-2909.95.3.542
- Diener, E. y Biswas-Diener, R. (2009). Will money increase subjective well-being. *Social Indicators Research*, 57(2), 119-169. doi: 10.1007/978-90-481-2350-6_6
- Diener, E., Diener, M. y Diener, C. (1995). Factors predicting the subjective well-being of nations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 851-864. doi: 10.1037/0022-3514.69.5.851
- Diener, E. y Lucas, R. E. (1999). Personality and subjective well-being. En D. Kahneman, E. Diener y N. Schwartz (Eds.), *Well-Being: The foundations of hedonic psychology* (pp. 213-219). New York: Russell Sage Foundation.
- Diener, E., Ng, W., Harter, J. y Arora, R. (2010). Wealth and happiness across the world: Material prosperity predicts life evaluation, whereas psychosocial prosperity predicts positive feeling. *Journal of Personality and Social Psychology*, 99(1), 52-61. doi: 10.1037/a0018066
- Diener, E. y Oishi, S. (2005). The nonobvious social psychology of happiness. *Psychological Inquiry*, 16(4), 162-167. doi: 10.1207/s15327965pli1604_04
- Diener, E., Sandvik, E., Seidlitz, L. y Diener, M. (1993). The relationship between income and subjective well-being: Relative or absolute? *Social Indicators Research*, 28(3), 195-223. doi: 10.1007/BF01079018

- Diener, E. y Seligman, M. E. (2002). Very happy people. *Psychological Science*, 13(1), 81-84. doi: 10.1111/1467-9280.00415
- Diener, E. y Seligman, M. E. (2004). Beyond money-toward an economy of well-being. *Psychological Science in the Public Interest*, 5(1), 1-31. doi: 10.1111/j.0963-7214.2004.00501001.x
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E. y Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276-302. doi: 10.1037/0033-2909.125.2.276
- Dockery, A. M. (2005). Happiness, life satisfaction and the role of work: Evidence from two Australian surveys. *Economic Record*, 81(255), 322-335.
- Dolan, P., Peasgood, T. y White, M. (2008). Do we really know what makes us happy? A review of the economic literature on the factors associated with subjective well-being. *Journal of Economic Psychology*, 29(1), 94-122. doi: 10.1016/j.joep.2007.09.001
- Easterlin, R. A. (2001). Income and happiness: Towards a unified theory. *The Economic Journal*, 111, 465-484. doi: 10.1111/1468-0297.00646
- Fontaine, K. R. y Jones, L. C. (1997). Self-esteem, optimism, and post-partum depression. *Journal of Clinical Psychology*, 53, 59-63.
- Frey, B. S. y Stutzer, A. (2003, April). *Testing Theories of Happiness* (Working Paper Series No.147). Zurich: Institute for Empirical Research in Economics.
- Gallagher, E. y Vellabrodrick, D. (2008). Social support and emotional intelligence as predictors of subjective well-being. *Personality and Individual Differences*, 44(7), 1551-1561. doi: 10.1016/j.paid.2008.01.011
- Graham, C. (2005). The economics of happiness. Insights on globalization form a novel approach. *World Economics*, 6(3), 41-55.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L. y Black, W. C. (1992). *Multivariate data analysis*. New York: Prentice Hall.
- Haring, M. J., Okum, M. A. y Stock, W. A. (1984). A quantitative synthesis of literature of work status and subjective well-being. *Journal of Vocational Behavior*, 25, 316-324. doi: 10.1016/0001-8791(84)90054-X
- Instituto Nacional de Estadística. (2012). Encuesta a las personas sin hogar. Año 2012. Recuperado de: <http://www.ine.es/jaxi/menu.do?L=0&type=pcaxis&path=%2Ft25%2Fp454&file=inebase>
- Karma, U. y Karma, G. (Eds.) (2004). *Gross national happiness and development*. Thimphu, Bhutan: The Centre for Bhutan Studies.
- Lazar, A. y Bjorck, J. (2008). Religious support and psychological well-being among a religious Jewish population. *Mental Health, Religion & Culture*, 11(4), 403-421. doi: 10.1080/13674670701486142
- Lucas R. E., Clark, A. E., Georgellis, Y. y Diener, E. (2003). Reexamining adaptation and the set point model of happiness. Reactions to changes in marital status. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84(3), 527-539. doi: 10.1037/0022-3514.84.3.527
- Lyubomirsky, S., Tkach, C. y DiMatteo, M. R. (2006). What are the differences between happiness and self-esteem? *Social Indicators Research*, 78, 363-404. doi: 10.1007/s11205-005-0213-y
- Muñoz, M., Panadero, S., Pérez, E. y Quiroga, M. A. (2005). Role of stressful life events in homelessness: An intragroup analysis. *American Journal of Community Psychology*, 35(1/2), 35-47. doi: 10.1007/s10464-005-1888-6
- Muñoz, M., Vázquez, C. y Cruzado, J. A. (1995). Personas sin hogar en la Comunidad de Madrid. *Informe psicosocial y epidemiológico*. Madrid: Comunidad Autónoma de Madrid.
- Muñoz, M., Vázquez, C. y Vázquez, J. J. (2003). *Los límites de la exclusión: estudio sobre los factores económicos, psicosociales y de salud que afectan a las personas sin hogar en Madrid*. Madrid: Témpora.
- Muñoz, M., Vázquez, C., Bermejo, M. y Vázquez, J. J. (1999). Stressful life events among homeless people. *Journal of Community Psychology*, 27(1), 73-87. doi: 10.1002/(SICI)1520-6629(199901)27:1<73::AID-JCOP5>3.0.CO;2-#
- Myers, D. G. (2000). The funds, friends, and faith of happy people. *American Psychologist*, 55(1), 56-67. doi: 10.1037/0003-066X.55.1.56
- North, R. J., Holahan, C. J., Moos, R. H. y Cronkite, R. C. (2008). Family support, family income, and happiness: A 10-year perspective. *Journal of Family Psychology*, 22(3), 475-483. doi: 10.1037/0893-3200.22.3.475
- Nyamathi, A., Wenzel, S., Keenan, C., Leake B. y Gelberg, L. (1999). Associations between homeless women's intimate relationships and their health and well-being. *Research in Nursing & Health*, 22, 486-495. doi: 10.1002/(SICI)1098-240X(199912)22:6<486::AID-NUR6>3.0.CO;2-6
- Okum, M. A. y George, L. K. (1984). Physician and self-ratings of health, neuroticism, and subjective well-being among men and women. *Personality and Individual Differences*, 5, 533-539. doi: 10.1016/0191-8869(84)90027-8
- Panadero, S. y Vázquez, J. J. (2012). La investigación sobre personas sin hogar y los recursos de atención al colectivo en España. Evolución, situación actual y retos futuros. En C. Zúñiga (Ed.), *Psicología, sociedad y equidad: aportes y desafíos* (pp. 87-107). Santiago de Chile: Praxis Psicológica.
- Pavot, W., Diener, E. y Fujita, F. (1990). Extraversion and happiness. *Personality and Individual Differences*, 11, 1299-1306. doi: 10.1016/0191-8869(90)90157-M
- Rew, L. (2002). Relationships of sexual abuse, connectedness, and loneliness to perceived well-being in homeless youth. *Journal for Specialist in Pediatric Nursing*, 7(2), 51-63. doi: 10.1111/j.1744-6155.2002.tb00151.x
- Rojas, M. (2006). Well-being and the complexity of poverty: A subjective well-being approach. En M. McGillivray y M. Clarke (Eds.), *Understanding human well-being* (pp. 182-206). New York: United Nations University Press.
- Rojas, M. (2008). Experienced poverty and income poverty in Mexico: A subjective well-being approach. *World Development*, 36(6), 1078-1093. doi: 10.1016/j.worlddev.2007.10.005

- Rojas, M. (2011). Happiness, income, and beyond. *Applied Research Quality Life*, 6, 265-276. doi: 10.1007/s11482-011-9153-7
- Runquist, J. J. y Reed, P. G. (2007). Self-transcendence and well-being in homeless adults. *Journal of Holistic Nursing*, 5(1), 5-13. doi: 10.1177/0898010106289856
- Scheier, M. F. y Carver, C. S. (1992). Effects of optimism on psychological and physical well-being: Theoretical overview and empirical update. *Cognitive Therapy and Research*, 16, 201-228. doi: 10.1007/BF01173489
- Scheier, M. F., Carver, C. S. y Bridges, M. W. (2001). Optimism, pessimism, and psychological well-being. En E. C. Chang (Ed.), *Optimism and pessimism: Implications for theory research and practice* (pp. 189-216). Washington, DC: American Psychological Association. doi: 10.1037/10385-009
- Schimmel, J. (2009). Development and happiness: The subjective perception of happiness and UNDP's analysis of poverty, wealth and development. *Journal of Happiness Studies*, 10, 93-111. doi: 10.1007/s10902-007-9063-4
- Shlay, A. (1994). Running on empty: Monitoring the lives and circumstances of formerly homeless families with children. *Journal of Social Distress & the Homeless*, 3, 135-162. doi: 10.1007/BF02088459
- Stevenson, B. y Wolfers, J. (2009). The paradox of declining female happiness. *American Economic Journal: Economic Policy*, 1(2), 190-225. doi: 10.1257/pol.1.2.190
- Toro, P. A. (1998). Homelessness. En S. Bellack y M. Hersen (Eds.), *Comprehensive Clinical Psychology: Applications in diverse populations* (pp. 119-135). New York: Pergamon.
- Vázquez, J. J. (2013). Happiness among the garbage. Differences in overall happiness among trash pickers in León (Nicaragua). *The Journal of Positive Psychology*, 8(1), 1-11. doi: 10.1080/17439760.2012.743574
- Veenhoven, R. (1993). *Happiness in nations, subjective appreciations of life in 56 nations 1946-1992*. Rotterdam: Erasmus University.
- Verbrugge, L. M., Reona, J. M. y Gruber-Baldini, A. L. (1994). Short-term dynamics of disability and well-being. *Journal of Health and Social Behavior*, 35, 97-117. doi: 10.2307/2137359
- Weis, A., Bates, T. C. y Luciano, M. (2008). On the relation between meaning in life and psychological well-being. *British Journal of Psychology*, 83, 133-145.

Fecha de recepción: 12 de septiembre de 2013

Fecha de aceptación: 7 de noviembre de 2013